



LATVIJAS REPUBLIKA

## SKRUNDAS NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģistrācijas Nr. 90000015912  
Raiņa iela 11, Skrunda, Skrundas novads, LV – 3326  
tālrunis 63331555, fakss 63350452, e-pasts [dome@skrunda.lv](mailto:dome@skrunda.lv)

### SKRUNDAS NOVADA DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Skrundā

2019. gada 15. martā

Nr. 3

Sēde sasaukta plkst. 18<sup>00</sup>

Sēdi atklāj plkst. 18<sup>00</sup>

#### Darba kārtība:

1. Par Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atcelšanu no amata

**Sēdi vada** – novada domes priekšsēdētāja Loreta ROBEŽNIECE

**Sēdi protokolē** – KAC speciāliste Rudīte KRONLAKA

#### Piedalās deputāti:

Inese IVĀNE  
Aivars SEBEŽS  
Ivars GRUNDMANIS  
Jānis BRŪVERIS  
Juris JAUNZEMS  
Ainārs ZANKOVSKIS  
Valters FARNASTS  
Gunta STEPANOVA  
Aldis ZALGAUCKIS  
Andrejs SALMINS  
Dzintars ANKEVICS  
Aivars RUDZROGA

#### Nepiedalās deputāti:

Ivo BĀRS (komandējumā Igaunijā)

Valdis PAKULIS (iepriekš nav informējis par neierašanos uz sēdi)

#### Klausās:

Pašvaldības izpilddirektors

Guntis PUTNIŅŠ

Laikraksta “Kurzemnieks” žurnāliste  
žurnāliste

Inguna SPULENIECE

Lāsma REIMANE

pašvaldības sekretāre

Eva NUDIENA

Sēdes vadītāja Loreta ROBEŽNIECE informē, ka pašvaldībā 12.03.2019. saņemta deputātu Jura JAUNZEMA, Valtera FARNASTA, Andreja SALMINA, Aivara RUDZROGAS, Valda PAKUĻA vēstule (pielikums Nr. 1 uz 11 lpp.) par ārkārtas domes sēdes sasaukšanu un Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atcelšanu no amata. Iesniegumam pievienots ārkārtas sēdes protokols, kuru Loreta ROBEŽNIECE ierosina nosaukt par lēmuma projektu, saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 28. panta otrās daļas, kas nosaka, ka *iesniegumā par ārkārtas sēdes sasaukšanu jānorāda sēdes darba kārtība, un tam jāpievieno*

*domes lēmuma projekts.*

Atklāti balsojot, “par” – 13 (Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Ivars GRUNDMANIS, Jānis BRŪVERIS, Juris JAUNZEMS, Ainārs ZANKOVSKIS, Valters FARNASTS, Gunta STEPANOVA, Aldis ZALGAUCKIS, Andrejs SALMINS, Dzintars ANKEVICS, Aivars RUDZROGA, Loreta ROBEŽNIECE), Skrundas novada dome **nolemj**:

Nosaukt par “lēmuma projektu” deputātu Jura JAUNZEMA, Valtera FARNASTA, Andreja SALMINA, Aivara RUDZROGAS, Valda PAKUĻA vēstulei par ārkārtas domes sēdes sasaukšanu pievienoto dokumentu.

Loreta ROBEŽNIECE ierosina balsojumu par lēmuma projektu izdarīt saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 40. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka *balsošana domes sēdēs ir atklāta un vārdiska.*

Atklāti balsojot, “par” – 13 (Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Ivars GRUNDMANIS, Jānis BRŪVERIS, Juris JAUNZEMS, Ainārs ZANKOVSKIS, Valters FARNASTS, Gunta STEPANOVA, Aldis ZALGAUCKIS, Andrejs SALMINS, Dzintars ANKEVICS, Aivars RUDZROGA, Loreta ROBEŽNIECE), Skrundas novada dome **nolemj**:

Izdarīt balsojumu par lēmuma projektu “Par Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atcelšanu no amata” likuma “Par pašvaldībām” 40. panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

## 1. §

### **Par Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atcelšanu no amata**

L. ROBEŽNIECE, J. JAUNZEMS, V. FARNASTS, G. PUTNIŅŠ, A. RUDZROGA,  
A. ZANKOVSKIS, A. ZALGAUCKIS, G. STEPANOVA

1. Skrundas novada dome izskata 12.03.2019. pašvaldībā saņemto Skrundas novada domes deputātu Valda PAKUĻA, Aivara RUDZROGAS, Jura JAUNZEMA, Valtera FARNASTA, Andreja SALMINA vēstuli, kas reģistrēta pašvaldības lietvedības sistēmā 12.03.2019. ar Nr. 5.1/245, par Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta Putniņa atcelšanu no amata – par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Skrundas novada domes izpilddirektoru Gunti PUTNIŅU, pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 2. punktu, nosakot viņa pēdējo darba dienu.

2. Minēto deputātu vēstulē uzskaitītie faktiskie apstākļi:

2.1. Skrundas novada domes deputātu – iesniedzēju rīcībā nonākusi informācija, ka Guntis PUTNIŅŠ, būdams Skrundas novada domes izpilddirektors, sitot ar rokām un sperot ar kājām nodarījis miesas bojājumus XXX, kas notika 2018. gada 28. jūlijā ap plkst.19.00 Skrundas novada Skrundas pagasta “XXX” – X. Par minēto faktu 2018. gada 18. septembrī ierosināts kriminālprocess Nr. 11380042518,

2.2. pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu, tāpēc atbrīvojot to no amata, piemērojamas Darba likumā un likumā „Par pašvaldībām” ietvertās tiesību normas,

[1] *saskaņā ar Darba likuma 101. pantu, darba devējam ir tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, vienīgi pamatojoties uz apstākļiem, kas saistīti ar darbinieka uzvedību, viņa spējām vai ar saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā,*

[2] *Darba likuma 103. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka darba devējam ir tiesības atbrīvot darbinieku nekavējoties, ja Darba līgums tiek uzteikts šā likuma 101. panta pirmās daļas 2. punktā [...] noteiktajos gadījumos,*

2.3. lemjot par iespējamo darba līguma uzteikumu, darba devējam ir pienākums izvērtēt izdarītā pārkāpuma smagumu, apstākļus, kādos tas izdarīts, kā arī darbinieka personiskās īpašības un līdzšinējo darbu. *1982. gada Starptautiskās darba organizācijas konvencijas Nr. 158. ” Par darba attiecību pārtraukšanu pēc uzņēmēja iniciatīvas” 7. pants paredz, ka darba attiecības ar strādājošiem netiek pārtrauktas ar viņu uzvedību un darbu saistītu iemeslu dēļ, līdz tam laikam, kamēr viņam netiek dotas aizsardzības iespējas pret viņam*

*izvirzītajiem apvainojumiem,*

2.4. par Gunta PUTNIŅA (turpmāk arī PUTNIŅŠ) uzvedību un rīcības motīviem, saistītiem ar miesas bojājumu nodarīšanu XXX, Skrundas novada domes deputāti pieprasīja (turpmāk arī Pieprasījums) no Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA rakstveida paskaidrojumus. Skrundas novada domes deputātu 2018. gada 22. janvāra rakstveida Pieprasījums 2018. gada 24. janvārī tika iesniegts PUTNIŅAM personīgi Skrundas novada domes sēdes laikā,

2.5. Pieprasījums reģistrēts Skrundas novada pašvaldībā 2018. gada 24. janvārī ar Nr. 5.1/96, bez tam informācija 2018. gada 24. janvārī ievadīta informācijas sistēmā EDUS, par ko liecina attiecīgi spiedogi uz Pieprasījuma; noteiktais rakstveida Paskaidrojumu sniegšanas termiņš – 2018. gada 30. janvāris,

2.6. 2018. gada 31. janvārī PUTNIŅŠ sniedza rakstveida paskaidrojumu (turpmāk arī Paskaidrojums) uz šo Pieteikumu “Par Skrundas novada domes izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atcelšanu no amata” (2018. gada 31. janvāra *Atbilde uz iesniegumu*, kas reģistrēta pašvaldības lietvedības sistēmā ar Nr. 5.2/37). Savā Paskaidrojumā viņš norāda, ka viņam “*nav iespējams komentēt kādas personas baumas vai pieņēmumus (Paskaidrojuma 2. rindkopa). Papildus vēlos informēt, ka 2018. gadā esmu iesniedzis Valsts policijai lūgumu pārbaudīt faktu par kādas fiziskās personas iespējamām prettiesiskām (huligāniskām) darbībām manas ģimenes īpašuma daļā (Paskaidrojuma 3. rindkopa)*”,

2.7. izpilddirektors ir darba ņēmējs (darbinieks), kurš saskaņā ar darba līgumu izpilda pašvaldības izpilddirektora pienākumus,

2.8. starp Skrundas novada domi un PUTNIŅU 2011. gada 11. maijā tika noslēgts Darba līgums Nr. 6 (turpmāk arī DARBA LĪGUMS). Ar 2011. gada 24. oktobra Vienošanās pie darba līguma nosacījumu grozīšanu, kas noslēgti starp pusēm, punktā 1 tiek DARBA LĪGUMA 2.2. punktā veikti grozījumi, nosakot to redakcijā: “Darbinieks iecelts Skrundas novada pašvaldības izpilddirektora amatā”,

[1] DARBA LĪGUMA 3.1. punktā noteikts: “*Ievērot Darba devēja noteiktos iekšējās darba kārtības noteikumus, šī Līguma, [...] un citas Latvijas Republikas normatīvo aktu prasības, kas nepieciešamas Darbinieka ieņemamajam amatam*”,

DARBA LĪGUMA 2.2. punktā cita starpā noteikts “*Darbinieks [...] tiek pieņemts darbā uz nenoteiktu laiku*”,

DARBA LĪGUMA 7.3. punktu noteikts “*Darba Līgumu var lauzt pirms termiņa, pusēm par to savstarpēji vienojoties. Vienpusēja darba Līguma laušana pieļaujama tikai LR darba likumdošanā paredzētajos gadījumos un kārtībā*”,

[2] likuma „Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 11. punkts nosaka, ka dome var “*iecelt amatā un atbrīvot no amata izpilddirektoru*”, tātad rosināt izpilddirektora atbrīvošanu no amata,

[3] spēkā esošo 2013. gada 28. novembra Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 21/2013 „Skrundas novada pašvaldības nolikums” 38. punktā ir paredzēts tiesiskais pamats un kārtība, kādā no amata var tikt atbrīvots izpilddirektors, tas ir – *Lēmumu par pašvaldības izpilddirektora atbrīvošanu no amata pieņem Dome ar klātesošo deputātu balsu vairākumu.*

### 3. Iniciējot šo Pieteikumu, deputāti balstās uz šādiem motīviem:

3.1. spēkā esošo 2013. gada 28. novembra saistošo noteikumu Nr. 21/2013 „Skrundas novada pašvaldības nolikums” 36. punktā noteikts, ka Pašvaldības izpilddirektors šajā nolikumā noteiktajā kārtībā vada pašvaldības administrāciju, ir atbildīgs par pašvaldības iestāžu, struktūrvienību, aģentūras un pašvaldības kapitālsabiedrību darbu. Pašvaldības izpilddirektors ir augstākā pašvaldības izpildvaras amatpersona, kura cita starpā:

36.18. ierosina un izskata disciplinārlietas un pieņem lēmumus par disciplinārsodu piemērošanu Domes izveidoto institūciju vadītājiem un administrācijas darbiniekiem,

36.19. veic citus pienākumus, kas paredzēti likumos, Ministru kabineta noteikumos, Domes lēmumos un šajā nolikumā,

3.2. spēkā esošajos 2012. gada 2. jūlija Skrundas novada pašvaldības Darba kārtības noteikumos cita starpā noteikts:

“1.1. Skrundas novada pašvaldības (turpmāks tekstā – Pašvaldība) Darba kārtības noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi) nosaka Pašvaldības darba kārtību, kas papildus darba līgumiem un „Nolikums par atlīdzību Skrundas novada pašvaldībā” regulē darba devēja un darbinieku attiecības, darbinieku tiesības, pienākumus, profesionālās ētikas un uzvedības pamatprincipus.

1.2. Darba kārtības noteikumu mērķis ir noteikt darba disciplīnu, regulēt darba devēja un darbinieka darba tiesiskās attiecības, sekmēt darba disciplīnas nostiprināšanu, darba organizēšanu, racionālu darba laika izmantošanu, augstu darba kvalitāti un veicināt profesionālās ētikas pamatprincipu ievērošanu.

[..]

1.4. Noteikumi attiecas uz visiem Pašvaldības darbiniekiem un par to neievērošanu var tikt piemēroti normatīvajos aktos paredzētie disciplinārsodi vai darba līguma uzteikums.

1.5. Darba devējs šo Noteikumu izpratnē ir Pašvaldība, kuras vārdā rīkojas domes priekšsēdētājs/priekšsēdētāja vietnieks vai izpilddirektors saskaņā ar savu pilnvarojumu (*papildu komentārs* – šajos Noteikumos šis punkts norādīts kā punkts 1.4., kas, ievērojot Noteikumu punktu secību, uzskatāms par pieļautu kļūdu).

[..]

3.1. Ievērot normatīvo aktu prasības, darba līguma un amata apraksta nosacījumus, darba kārtības noteikumus, Ētikas kodeksu un citus Pašvaldības iekšējo darbību reglamentējošos dokumentus.

[..]

9.13. Ārpus darba laika Domes Vadība un Darbinieki izvēlas tādu uzvedības stilu, kas sabiedrībā nerada šaubas par viņa spējām godprātīgi veikt savus amata pienākumus.”,

3.3. spēkā esošā 1998. gada 9. oktobra Korupcijas novēršanas padomes Sēdes protokola Nr. 10 izraksta 2.§ “Par Amatpersonu ētikas kodeksu”, kur noteikti Valsts un pašvaldību iestāžu darbinieku uzvedības (ētikas) pamatprincipi, kur cita starpā noteikts:

“1. Šie pamatprincipi attiecas uz valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekiem (turpmāk tekstā darbiniekiem).

[..]

5. Darbinieka pienākums ir uzturēt savas iestādes labo slavu. Darbinieks nedrīkst piedalīties darbībā, kura varētu diskreditēt viņu, iestādi, valdību vai pašvaldību.

[..]

8. Darbinieka pienākums ir uzvesties tā, lai sabiedrības uzticība valdības un pašvaldības godīgumam un efektivitātei tiktu aizsargāta un vairota.

[..]

18. Ja darbinieks vainīgs konflikta situācijā, jāmāk ar godu atzīt pieļautās kļūdas un censties tās labot.”,

3.4. 2018. gada 18. septembrī ierosināts kriminālprocess Nr. 11380042518 nav šķērslis likuma "Par pašvaldībām" likuma „Par pašvaldībām” 21. panta vienpadsmitā punkta piemērošanai daļā par izpilddirektora atbrīvošanu no amata,

[1] Likuma "Par pašvaldībām" 3. pantā noteikts, ka *vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības — domes — un tās izveidoto institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, kā arī šajā likumā paredzētajā kārtībā Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības*

*brīvprātīgo iniciatīvu izpildi, ievērojot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses,*

[2] Likuma "Par pašvaldībām" 23. pantā noteikts, ka *Domes darba organizāciju nosaka attiecīgās pašvaldības nolikums, kas izstrādāts saskaņā ar šo likumu,* savukārt 24. pantā noteikts, ka *pašvaldības nolikums ir saistošie noteikumi, kas nosaka pašvaldības pārvaldes organizāciju, lēmumu pieņemšanas kārtību, iedzīvotāju tiesības un pienākumus vietējā pārvaldē, kā arī citus pašvaldības darba organizācijas jautājumus,*

3.5. konkrētajā gadījumā PUTNIŅA atstādināšana no izpilddirektora amata izriet no paša PUTNIŅA pieļautas, tiesību normām neatbilstošas un neētiskas rīcības,

3.6. kā minēts šī Pieteikuma 3.1. punktā, [...] Pašvaldības izpilddirektors [...] ir augstākā pašvaldības izpildvaras amatpersona. PUTNIŅŠ, kopš 2011. gada 24. oktobra pildot izpilddirektora amata, tas ir – augstākās pašvaldības izpildvaras amatpersonas, pienākumus, nevarēja nezināt, ka:

3.6.1. ārpus darba laika viņam jāievēro tāds uzvedības stils, kas sabiedrībā nerada šaubas par viņa spējām godprātīgi veikt savus amata pienākumus, un kas nedegradēs Skrundas novada domes slavu,

3.6.2. 2012. gada 2. jūlija Skrundas novada pašvaldības Darba kārtības noteikumi attiecas uz visiem Pašvaldības darbiniekiem un par to neievērošanu var tikt piemēroti normatīvajos aktos paredzētie disciplinārsodi vai darba līguma uzteikums,

tādejādi, pieļaujot tiesību normām neatbilstošu un neētisku rīcību, PUTNIŅŠ ir *zaudējis darba devēja* – Skrundas novada pašvaldības, tās deputātu personās, *uzticību*, kas kā sekas paredz Skrundas novada pašvaldības darba attiecību ar viņu pārtraukšanu,

3.7. PUTNIŅA atstādināšanai no izpilddirektora amata izriet no nepieciešamības liegt atbildīgajā izpilddirektora amatā atrasties personai, kura ar savu tiesību normām neatbilstošu un neētisko rīcību ir degradējusi gan pašvaldības izpilddirektora [kā augstākās pašvaldības izpildvaras amatpersonas], gan Skrundas novada pašvaldības tēlu, prestižu un autoritāti, kā arī degradējusi pašvaldības iedzīvotāju uzticību Skrundas novada pašvaldībai, bet nevis nodrošināt augstāk minētā kriminālprocesa virzību,

3.8. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. pantā nostiprināto principu pārkāpums:

3.8.1. uz pašvaldības iestādēm un amatpersonām kā pastarpināto pārvaldi ir attiecināmi Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktie pārvaldes principi. Valsts pārvaldes iekārtas likuma mērķis ir nodrošināt, lai valsts pārvalde, tajā skaitā pašvaldība, darbotos demokrātiski, tiesiski, efektīvi, atklāti un sabiedrībai pieejami,

3.8.2. "No demokrātijas virsprincipiem izriet valsts varas leģitimitātes princips, kas nodrošina, ka suverēnās valsts varas nesējai - tautai - ir jābūt ietekmei uz lēmumu pieņemšanu valstī. Tautas gribai ir jābūt valsts varas pamatā, tās avotam. Citiem vārdiem, valsts varai ir jābūt tautas leģitimētai." (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006. gada 3. novembra spriedumu lietā Nr. SKA-5/2006, 10.1. punkts). Savukārt priekšnoteikums valsts varas, tai skaitā vietējās pašvaldības un tās amatpersonu, it sevišķi vadītāju, leģitimācijas un attiecīgi tautas uzticības saglabāšanai ir izvairīšanās no tādām situācijām, kad suverēnās valsts varas nesējai - tautai var rasties pamatotas šaubas par attiecīgas amatpersonas darbību,

3.8. saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta trešo daļu valsts pārvalde darbojas sabiedrības interesēs, savukārt 10. panta ceturto daļu nosaka, ka valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, īstenojot pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Savukārt speciālā likuma "Par pašvaldībām" 3. pantā noteikts, ka

vietējās pašvaldības domei un tās izveidotajām institūcijām ir pienākums ievērot valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses,

3.9. Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta pirmā daļa paredz, ka valsts pārvalde ir pakļauta likumam un tiesībām, savukārt 10. panta piektā un septītā daļa uzliek pienākumu valsts pārvaldei ievērot savā darbā labas pašvaldības principu, kas ietver atklātību pret sabiedrību.

4. Pārkāpums ir būtisks. Deputāti, izvērtējot visu iepriekš minēto, ir izdarījuši *lietderības apsvērumus* Administratīvā procesa likuma 66. panta pirmās daļas kārtībā un uzskata, ka PUTNIŅA atstādināšana no izpilddirektora amata pienākumu pildīšanas ar nolūku atlaist viņu no Skrundas novada pašvaldības izpilddirektora amata ir nepieciešama un samērīga.

5. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts savā 2009. gada 26. marta spriedumā lietā Nr. SKA – 68/2009 cita starpā norādījis, ka *valsts amatpersonām kā vienotas valsts pārvaldes sastāvdaļai, pildot dienesta pienākumus, ir jādarbojas sabiedrības interesēs, tādējādi gūstot sabiedrības uzticību, un jānovērš jebkādas šaubas par iespējamu valsts amatpersonas ieinteresētību konkrēta lēmuma vai rīcības rezultātā. Līdz ar to valsts amatpersonas vairāk kā jebkuras citas personas ir pakļautas dažādiem ierobežojumiem un atrodas pastiprinātā sabiedrības uzmanības lokā* (sk. Senāta 2006. gada 21. septembra sprieduma lietā Nr. SKA394/2006 8.1., 8.2. punktu).

6. PUTNIŅA atstādināšana no izpilddirektora amata ir nepieciešama, lai nodrošinātu Skrundas novada pašvaldības turpmāku tiesisku darbību, pašvaldības iedzīvotāju un visas sabiedrības interešu ievērošanu un lai radītu sabiedrībā apziņu, ka *vietējā pašvaldība* aizsargā indivīdu intereses un tiesības, aktīvi cīnās par demokrātisku, tiesisku, efektīvu un objektīvu valsts pārvaldi, veicina politiskās un tiesiskās kultūras izaugsmi, personu atbildības un tiesiskās kārtības noturību, kā arī tiek reaģēts uz būtiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem *vietējās pašvaldības* iestāžu un amatpersonu darbībā.

Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, saturu, un smagumu, ir redzams, ka PUTNIŅA atrašanās Skrundas novada pašvaldības domes izpilddirektora amatā ir demokrātijas, tiesiskuma un valsts varas leģitimitātes apdraudējums.

Pie apstākļiem, PUTNIŅŠ atļaujas publiski, liecinieku [Skrundas novada pašvaldības iedzīvotāju] klātbūtnē nodarīt citai personai miesas bojājumus (pat kaulu lūzumus), viņu sitot un sperot ar kājām, liecina par viņa necieņu ne pret savu ieņemamo amatu, ne pašvaldības iedzīvotājiem, ne likumu, un šādi personai turpināt būt par pašvaldības domes izpilddirektoru ir nopietns apdraudējums Latvijas tautas uzticībai pastāvošai valsts pārvaldei kopumā, kas savukārt mazina valsts pārvaldes leģitimitāti.

Augstāk aprakstītie lietderības apsvērumi ir pietiekami un PUTNIŅA atstādināšana no Skrundas novada pašvaldības domes izpilddirektora amata ir nepieciešama un samērīga, un visi administratīvā akta izdošanas kritēriji attiecībā uz PUTNIŅA atstādināšanu no Skrundas novada pašvaldības domes izpilddirektora amata ir izpildīti.

7. Amatpersonas darbs ir cieši saistīts ar sabiedrības uzticību un tas uzliek īpašus pienākumus. Tādēļ amatpersonas rīcībai ir jāsakāp ar ētikas principiem. Attiecīgi – ētiskums ir neatņemama amatpersonas profesionālās kompetences sastāvdaļa. Amatpersonai jāatceras, ka cita starpā arī jebkura privāta un ar amatu nesaistīta darbība var atsaukties vai tikt piedēvēta institūcijai, kurā strādā amatpersona. Arī savā privātajā dzīvē valsts amatpersonai jārikojas ētiski un jādomā par to, kā tās rīcību uztvers vērotājs no malas. Amatpersonas uzdevums ir darīt visu iespējamo, lai privātās aktivitātes ārpus darba nekādā veidā neietekmētu profesionālo pienākumu un uzdevumu veikšanu un nekaitētu savas iestādes labajai slavai. Amatpersona kā savas iestādes darbinieks nedrīkst piedalīties darbībā, kura varētu *diskreditēt viņu, iestādi, valdību vai pašvaldību*.

8. PUTNIŅŠ savā Paskaidrojumā neatzīst nodarīto pārkāpumu, neskatoties uz šo Pieteikumu iesniegušo deputātu rīcībā esošajiem pierādījumiem, kas viennozīmīgi liek apšaubīt viņa kā pašvaldības iestādes amatpersonas spēju darboties atbilstoši izpilddirektoram pienākošos uzvedības (ētikas) kodeksu.

PUTNIŅA tiesību normām neatbilstošajai un neētiskajai rīcībai, ievērojot viņa uz nodarījuma

brīdi ieņemamo Skrundas novada *augstākās pašvaldības izpildvaras amatpersonas* amatu, tai nav attaisnojuma, kā arī viņš nevarēja neapzināties [neparedzēt] par iespējamo risku – darba līguma uzteikumu, kas noteikts 2012. gada 2. jūlija Skrundas novada pašvaldības Darba kārtības noteikumos.

Bez tam, jebkādi strīdi ir risināmi tiesiskā kārtībā (nepieciešamības gadījumā – civiltiesiskā), un to PUTNIŅŠ nevarēja nezināt. Jo īpaši nav attaisnojuma PUTNIŅA tiesību normām neatbilstošajai un neētiskajai rīcībai, jo PUTNIŅŠ pēc publiskā telpā esošajām ziņām *aptuveni 10 (desmit gadus) vadīja Kuldīgas pašvaldības policiju, pildot Kuldīgas pašvaldības policijas priekšnieka amata pienākumus*, kā arī DARBA LĪGUMA 2.2. punkta pirmatnējā redakcijā noteikts, ka “Darbinieks tiek pieņemts darbā pie Darba devēja Skrundas novada Pašvaldības policijā par *pašvaldības policijas inspektoru...*”, no kā izriet, ka strīdu un konfliktu risināšanas kārtības zināšanas viņam piemīt profesionālā līmenī. Lai kādi netiktu noregulētas krimināltiesiskās attiecības starp PUTNIŅU un cietušo personu – XXX (vai izlīguma, vai ierosinātā kriminālprocesa iztiesāšanas tiesā kārtībā), pats notikušā miesas bojājumu nodarīšanas fakts nav vērsams par nenotikušu, un tas, vienkopus ar PUTNIŅA nespēju uzņemt atbildību un ar godu atzīt pieļautās kļūdas, ir pretrunā ar iespējamību viņam turpināt ieņemt Skrundas novada augstākās pašvaldības izpildvaras amatpersonas – izpilddirektora amatu, Skrundas novada pašvaldībai nepieļaujot turpināt viņam degradēt pašas pašvaldības tēlu un prestižu.

PUTNIŅA sniegtais paskaidrojums, ka viņam “*nav iespējams komentēt kādas personas baumas vai pieņēmumus. Papildus vēlos informēt, ka 2018. gadā esmu iesniedzis Valsts policijai lūgumu pārbaudīt faktu par kādas fiziskās personas iespējamām prettiesiskām (huligāniskām) darbībām manas ģimenes īpašuma daļā*” nekādi juridiski neargumentē viņa rīcības prettiesiskumu – personas brutālo piekaušanu, savukārt Skrundas novada pašvaldībai, tās deputātu personās, nav pienākuma vērtēt juridiski neargumentētus un uz lietu neattiecināmus argumentus (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2010. gada 16. septembra spriedumu lietā Nr. SKA-580/2010, 15. punkts). Proti, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67. panta otrās daļas 4. punktam rakstveida administratīvajā aktā ir jābūt atspoguļotiem administratīvā procesa dalībnieka viedokļiem un argumentiem, ja tādi ir izteikti. Uzklaušanās procesā ir jāizvērtē tikai būtiskie apstākļi un viedokļi un tie arī ir jāatspoguļo administratīvajā aktā. Savukārt maznozīmīgi fakti, kas *nespēj ietekmēt* attiecīgo tiesisko situāciju, iestādei nav jāizvērtē.

9. Sēdes vadītāja Loreta ROBEŽNIECE dod vārdu deputātiem izteikties.

Deputāts Juris JAUNZEMS uzsver, ka pašvaldības izpilddirektora rīcība viņam nav pieņemama un uzskata, ka izpilddirektors nekavējoties jāatbrīvo no darba.

Deputāts Valters FARNASTS uzskata, ka izpilddirektors jāatbrīvo no darba, jo zaudējis uzticību. Valters FARANSTS atgādina, ka deputāti iesnieguši izpilddirektoram vēstuli, kurā bija prasīts, vai tiešām uzsākts kriminālprocess. Atbilde bijusi, ka tās ir viena cilvēka baumas. Kriminālprocess patiešām bija uzsākts.

Pašvaldības izpilddirektors Guntis PUTNIŅŠ paskaidro, ka uz vēstulē minētiem jautājumiem atbildējis pēc būtības. Fiziska persona viņa īpašumā uzvedusies huligāniski un tiesības sargājošās institūcijas savas kompetences robežās veiks pārbaudi un izvērtēs. Pieņēmumus Guntis PUTNIŅŠ atsakās komentēt, uzsverot, ka katram cilvēkam ir tiesības aizsargāt ne tikai savu ģimeni, bet arī savu īpašumu.

Deputāts Aivars RUDZROGA jautā, vai šāda rīcība, par kuru lasīts kriminālprocesā, savienojama ar izpilddirektora amatu.

Guntis PUTNIŅŠ paskaidro, ka kriminālprocess viņam nav pieejams un nav lasījis. Process tiek uzsākts par pārbaudi un diezgan bieži cietušais kļūst kā aizdomās turamais. Visticamāk šāda informācija izplatīta kāda politiska mērķa sasniegšanai.

Juris JAUNZEMS uzskata, ka Guntis PUTNIŅŠ visu laiku melo un tas deputātiem nav pieņemams.

Deputāts, Skrundas vidusskolas direktors Ainārs ZANKOVSKIS izsakās, ka darba jautājumos ar izpilddirektoru viss ir ļoti labi, un gaida tiesas lēmumu.

Deputāts Aldis ZALGAUCKIS uzskata, ka izpilddirektors darbā ir disciplinēts, atbildīgs, darbi notiek plānoti, jāgaida tiesas spriedums un tad varēs lemt.

Aivars RUDZROGA jautā, ja tas, kas iepriekš minēts par kautiņu, nav patiesība, tad izpilddirektors saka, ka sētā nav noticis kautiņš?

Guntis PUTNIŅŠ paskaidro, ka viņa ģimenei un viņam uzbrucis piedzēries cilvēks. Vairāk paskaidrojumu nesniegs. Guntis PUTNIŅŠ pārliecināts, ka šo personu sauks pie atbildības.

Loreta ROBEŽNIECE uzskata, ka nevienam nav tiesības dēvēt kādu personu par noziedznieku, bandītu vai kā citādi, ja apsūdzība nav apstiprināta un nav stājies spēkā tiesas spriedums.

Aivars RUDZROGA uzskata, ka nav iespēja spriest, vai tā ir taisnība, vai nav, jo izpilddirektors slēpj informāciju no deputātiem.

Loreta ROBEŽNIECE atkārtoti, ka apsūdzība nav apstiprināta ar spēkā stājušos tiesas spriedumu. Deputāti šajā brīdī par to nevar lemt.

Aivars RUDZROGA uzsver, ka deputāti netaisās lemt tiesas vietā. Deputāti grib zināt, kas īsti notika un vai tā rīcība, kā uzvedās Guntis PUTNIŅŠ ārpus darba laika ir pieņemama, vai nav.

Deputāte Gunta STEPANOVA jautā, ja iepriekš minētais notikums noticis 2018. gadā, kāpēc tas tiek apsūdzēts tikai tagad.

Juris JAUNZEMS izsakās, ka pēc cilvēku ierosinājuma sācis šajā jautājumā strādāt.

Loreta ROBEŽNIECE ierosina balsot par izpilddirektora Gunta PUTNIŅA atstādināšanu no amata.

10. Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta 9. punktu, kas nosaka, ka „Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas likumā un pašvaldības nolikumā paredzētajos gadījumos”, 21. panta 11. punktu, kas nosaka, ka „Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var iecelt amatā un atbrīvot no amata izpilddirektoru”, 2013. gada 28. novembra Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 21/2013 „Skrundas novada pašvaldības nolikums” 38. punktu, kas nosaka, ka „lēmumu par pašvaldības izpilddirektora atbrīvošanu no amata pieņem Dome ar klātesošo deputātu balsu vairākumu”, atklāti balsojot, “par” – 3 (Juris JAUNZEMS, Aivars RUDZROGA, Valters FARNASTS), “pret” – 9 (Aldis ZALGAUCKIS, Jānis BRŪVERIS, Ainārs ZANKOVSKIS, Ivars GRUNDMANIS, Dzintars ANKEVICS, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Gunta STEPANOVA, Loreta ROBEŽNIECE), “atturas” – 1 (Andrejs SALMINS), Skrundas novada dome **nolemj**:

Lēmums atbilstoši iesniegtam lēmuma projektam nav pieņemts, pamatojoties uz 2013. gada 28. novembra Skrundas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 21/2013 „Skrundas novada pašvaldības nolikums” 38. punktu, kas nosaka, ka „lēmumu par pašvaldības izpilddirektora atbrīvošanu no amata pieņem Dome ar klātesošo deputātu balsu vairākumu”.

Darba kārtības jautājums ir izskatīts un sēdes vadītāja Loreta ROBEŽNIECE paziņo domes ārkārtas sēdi par slēgtu.

Sēde slēgta plkst. 18<sup>15</sup>

Sēdi vadīja

L. Robežniece  
21.03.2019.

Sēdi protokolēja

R. Kronlaka  
21.03.2019.