



LATVIJAS REPUBLIKA

SKRUNDAS NOVADA PAŠVALDĪBA

Reģistrācijas Nr. 90000015912
Raiņa iela 11, Skrunda, Skrundas novads, LV – 3326
tālrunis 63331555, fakss 63350452, e-pasts dome@skrunda.lv

SKRUNDAS NOVADA DOMES ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Skrundā

2017.gada 20.jūlijā

Nr. 3

Sēde sasaukta plkst. 08⁰⁰
Sēdi atklāj plkst. 08⁰⁰

Darba kārtība:

1. Par deputāta Ainara PIĻECKA pilnvaru izbeigšanos pirms termiņa.
2. Par finanšu komitejas sastāva maiņu.
3. Par XXX iesniegumu-sūdzību.
4. Par Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja apstiprināšanu.
5. Par Skrundas novada pašvaldības komisiju sastāvu saskaņošanu.

Sēdi vada – novada domes priekšsēdētājas vietnieks Aldis ZALGAUCKIS

Sēdi protokolē – administratīvo lietu nodaļas vadītāja Inga FREIMANE

Piedalās deputāti:

Andrejs SALMINS (ieradās 8¹⁰)
Ainārs ZANKOVSKIS
Ivars GRUNDMANIS
Dzintars ANKEVICS
Aivars RUDZROGA
Benita LIELĀMERE
Inese IVĀNE
Aivars SEBEŽS
Gunta STEPANOVA
Juris JAUNZEMS

Sēdē nepiedalās deputāti:

Valdis PAKULIS (par neierašanos uz sēdi iepriekš nav informējis)
Loreta ROBEŽNIECE – atvaļinājumā
Ivo BĀRS (par neierašanos uz sēdi iepriekš ir informējis)

Uz sēdi uzaicināti un sēdē piedalās:

Jānis BRŪVERIS
Raimonds REINKOPS

Klausās:

SIA “Skrundas komunālā saimniecība” valdes loceklis
p/a “Sociālais dienests” direktore

Kaspars KUTUĻSKS
Anda VĪTOLA

Laikraksta "Kurzemnieks" žurnāliste
Zemes lietu speciālists
Raņķu pakalpojumu pārvaldes vadītājs
Rudbāržu pakalpojumu pārvaldes vadītāja
Attīstības nodaļas vadītāja
Projektu speciāliste
Finanšu nodaļas vadītāja
Dzimtsarakstu nodaļas vadītāja
Pašvaldības izpilddirektors

Daina TĀFELBERGA
Normunds DANENBERGS
Ritvars STEPANOVS
Dzintra VEĢE
Zane EGLĪTE
Kristīne VĒRDIŅA
Ināra MUCENIECE
Dace GRĀVELE
Guntis PUTNIŅŠ

1. §

Par deputāta Ainara PIĻECKA pilnvaru izbeigšanos pirms termiņa

A. ZALGAUCKIS

1. Skrundas novada dome izskata deputāta Ainara PIĻECKA 30.06.2017. Skrundas novada pašvaldībā saņemto iesniegumu par atteikumu no deputāta pienākumu pildīšanas.

2. Izvērtējot ar lietu saistītos apstākļus, tika konstatēts:

2.1. Skrundas novada pašvaldībā 03.07.2017. saņemts Skrundas novada Vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja Māra BENEFELDA iesniegums (pielikums Nr. 1 uz 1 lpp.) par deputātu maiņu Skrundas novada domes 2017. gada sasaukumā,

2.2. Skrundas novada Vēlēšanu komisija 03.07.2017. sēdē (prot. Nr. 6) izskatījusi jautājumu par deputāta Ainara PIĻECKA mandāta nolikšanu (pielikums Nr. 2 uz 1.lpp.).

3. Pamatojoties uz LR Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likuma 3. panta pirmās daļas 1. punktu, kas nosaka, ka „deputāta pilnvaras izbeidzas pirms termiņa ar brīdi, kad dome ir pieņēmusi lēmumu par deputāta pilnvaru izbeigšanos sakarā ar deputāta personisku rakstveida iesniegumu par savu pilnvaru nolikšanu”, trešo daļu, kas nosaka, ka „deputāts var iesniegt personisku rakstveida iesniegumu par savu pilnvaru nolikšanu jebkura iemesla dēļ”, ceturto daļu, kas nosaka, ka „lēmums par deputāta pilnvaru izbeigšanos pirms termiņa sakarā ar viņa iesniegumu ir jāpieņem nākamajā domes sēdē, tiklīdz domes priekšsēdētājs ir saņēmis deputāta personisku rakstveida iesniegumu par savu pilnvaru nolikšanu. Ja šādu lēmumu dome nepieņem, attiecīgā deputāta pilnvaras izbeidzas ar dienu, kas seko attiecīgajai domes sēdes dienai”, pamatojoties uz LR Republikas pilsētas domes un novada domes vēlēšanu likuma 43. panta pirmo daļu, kas nosaka, ka „ja ievēlētais domes deputāts miris, atteicies vai citu iemeslu dēļ zaudējis vai nolīcis savu mandātu, viņa vietā stājas nākamais kandidāts no tā paša kandidātu saraksta, no kura bija ievēlēts iepriekšējais deputāts”, atklāti balsojot, „par” – 10 (Juris JAUNZEMS, Ivars GRUNDMANIS, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Dzintars ANKEVICS, Gunta STEPANOVA, Aivars RUDZROGA, Benita LIELĀMERE, Ainārs ZANKOVSKIS, Aldis ZALGAUCKIS), “pret” - nav, “atturas” – nav, Skrundas novada dome **nolemj**:

3.1. izbeigt deputāta pilnvaras Ainaram PIĻECKIM,

3.2. apstiprināt deputāta pilnvaras Jānim BRŪVERIM.

2. §

Par finanšu komitejas sastāva maiņu

A. ZALGAUCKIS

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 22. pantu, kas nosaka, ka “Domes darbs notiek sēdēs un pastāvīgajās komitejās”, 50. pantu, kas nosaka, ka “Dome no domes deputātiem ievēlē pastāvīgās komitejas” un 55. pantu “Katram deputātam jābūt vismaz vienas domes komitejas loceklim. Komitejas loceklis var izbeigt savu darbību komitejā tikai tad, ja dome pieņēmusi lēmumu par viņa atbrīvošanu no pienākumu pildīšanas pēc minētā komitejas locekļa rakstveida iesnieguma saņemšanas. Ja pilnvaru laikā kāds no deputātiem tiek atbrīvots no darbības komitejā, attiecīgās politiskās partijas vai vēlēšanu apvienības deputāti var izvirzīt

jaunu komitejas locekli”, atklāti balsojot, „par” – 10 (Juris JAUNZEMS, Ivars GRUNDMANIS, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Dzintars ANKEVICS, Gunta STEPANOVA, Aivars RUDZROGA, Benita LIELĀMERE, Ainārs ZANKOVSKIS, Aldis ZALGAUCKIS, Jānis BRŪVERIS balsojumā nepiedalās) Skrundas novada dome **nolemj** izdarīt šādas izmaiņas Skrundas novada pašvaldības finanšu komitejas sastāvā:

1. atbrīvot no finanšu komitejas locekļa pienākumu pildīšanas Ainaru PIĻECKI,
2. apstiprināt finanšu komitejā Jāni BRŪVERI.

3. §

Par XXX iesniegumu-sūdzību

A. ZALGAUCKIS

1. Skrundas novada pašvaldība (turpmāk- pašvaldība) 2017.gada 26.jūnijā saņēma XXX, (turpmāk tekstā – iesniedzēja) 2017.gada 26. jūnija iesniegumu, kas ieregistrēts ar Nr. XXX (turpmāk tekstā – Iesniegums).
2. Izvērtējot ar lietu saistītos apstākļus, tiek konstatēts:

[1] Iesnieguma saturs

[1.1.] Iesniegumā norādīts, ka Skrundas novada pašvaldības policijas inspektors Andis DONIŅŠ 12.08.2016. sastādījis iesniedzējam administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SKXXX par administratīvo pārkāpumu par Skrundas novada pašvaldības 2011.gada 22.septembra saistošo noteikumu Nr. 6/2011 “Par sabiedrisko kārtību Skrundas novadā” 16.7.punkta, kas paredz, ka “par apkopjamās teritorijas apstādījumu, grāvju neattīrīšanu no lapām un atkritumiem, zāles savlaicīgu nepļaušanu – zāles garums nedrīkst pārsniegt 15 cm, pārkāpumu.

[1.2.] Ar Skrundas novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2016. gada 8.septembra lēmumu Nr.XXX, Administratīvā komisija nolēma izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību un atbrīvot iesniedzēju no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu (turpmāk – Lēmums).

[1.3.] Nepiekrītot Lēmumam iesniedzējs apstrīdēja Lēmumu un ar Kuldīgas rajona tiesas XXX spriedumu lietā Nr. XXX, tika nolemts, atcelt Lēmumu un izbeigt lietu.

[1.4.] Iesniedzējs uzskata, ka viņu nepamatoti izsaucot uz Administratīvās komisijas sēdi, viņam ir radīti materiālie zaudējumi un nepamatota apvainošana ir radījusi morālas un garīgas ciešanas, kuras saistītas ar psiholoģisku diskomfortu, negatīvām emocijām un nelabvēlīgu psiholoģisko stāvokli.

[1.5.] Iesniedzējs lūdz segt viņam radītos materiālos zaudējumus 307 euro (advokāta honorārs), atlīdzināt morālo kaitējumu 120 euro apmērā, kā arī norāda, ka kā minimums sagaidāma patiesa atvainošanās un savas vainas apzināšanās un nožēla par izdarīto.

[2] Lietas apraksts

Nemot vērā, ka iesniedzējs savu prasījumu par morālo kaitējumu un zaudējumiem pamatojusi ar to, ka tai Kuldīgas rajona tiesa, izskatot iesniedzēja sūdzību par Lēmumu, taisījusi Spriedumu, tika nolemts, atcelt Lēmumu un izbeigt lietu, turpmākajos lēmuma apakšpunktos tiks aplūkoti tiesas konstatētie fakti un izdarītie secinājumi.

[2.1.] Skrundas novada pašvaldības policijas inspektors Andis DONIŅŠ 12.08.2016. sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. SKXXX par administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts par Skrundas novada pašvaldības 2011.gada 22.septembra saistošo noteikumu Nr. 6/2011 “Par sabiedrisko kārtību Skrundas novadā” 16.7.punkta, kas paredz, ka “par apkopjamās teritorijas apstādījumu, grāvju neattīrīšanu no lapām un atkritumiem, zāles savlaicīgu nepļaušanu – zāles garums nedrīkst pārsniegt 15 cm, pārkāpumu.

Administratīvā komisija, izvērtējot Skrundas novada pašvaldības 2011.gada 22.septembra saistošos noteikumus Nr. 6/2011 “Par sabiedrisko kārtību Skrundas novadā”, konstatē saistošajos noteikumos nepilnības – sadaļā “Vispārīgie jautājumi” apzīmējumam “piegulošā teritorija” nav dots skaidrojums, līdz ar to nav iespējams noteikt īpašumam “piegulošās teritorijas” apjomu, kas būtu jākopj nekustamā īpašuma īpašniekam un nolēma

izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību un atbrīvot iesniedzēju no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu.

[2.2.] Sprieduma motīvu daļā tiesa norādījusi, ka iztrūkst administratīvā pārkāpuma sastāva visas pazīmes – trūkst subjektīvās puses pazīmes (vaina- personas attieksme pret nodarījuma objektīvajām pazīmēm nodoma vai neuzmanības veidā), taču neskatoties uz to iestāde piemērojusi L APK 21. panta pirmās daļas nosacījumus un iestāde Lēmumu nav motivējusi atbilstoši L APK 274. panta otrās daļas 6. punkta nosacījumiem.

[3] Atbildīgā iestāde par Iesnieguma izskatīšanu

[3.1.] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – likums) 1. panta otrā daļa nosaka, ka šā likuma noteikumi par to zaudējumu atlīdzināšanu, kuri privātpersonai nodarīti ar iestādes pretiesisku administratīvo aktu vai pretiesisku faktisko rīcību, attiecināmi arī uz tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kuri privātpersonai nodarīti ar iestādes pretiesisku lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[3.2.] Atbilstoši Likuma 19.panta pirmajai daļai iesnieguma izskatīšana ir piekritīga Skrudandas novada pašvaldībai.

[4] Morālā kaitējuma atlīdzības pieprasījums

[4.1.] Likuma 4.panta pirmā daļa noteic, ka iestāde zaudējumu var nodarīt ar darbību, izdot pretiesisku administratīvo aktu, vai veicot pretiesisku faktisko rīcību, vai arī ar bezdarbību, ja iestādei bija pienākums rīkoties, bet tā pretiesiski nav rīkojusies.

No minētā izriet, ka persona var prasīt zaudējumu atlīdzinājumu, ja zaudējumi nodarīti ar administratīvo aktu (lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā) vai faktisko rīcību, kas atzīta par pretiesisku.

Atlīdzinājums var būt gan finansiālā izteiksmē (atlīdzinājums naudā), gan tā dēvētā dabiskā restitūcija (*restitutio in integrum*), tas ir, tāda stāvokļa atjaunošana, kāda bija pirms tiesību aizskāruma.

Konkrētajā lietā, nav strīda, ka pieteicējam nepamatoti tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. Nr. SKXXX un pieņemts Lēmums, kurš ar Spriedumu atcelts un lieta izbeigta administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ.

Tādējādi, iesniedzējam ir tiesisks pamats prasīt zaudējumu atlīdzinājumu un pie šādiem jānoskaidro, vai iesniedzēja norādītais morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmērs ir pamatots un atbilstošs.

Atbilstoši Likuma 9.pantam morālais kaitējums šā likuma izpratnē ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu pretiesisks aizskārums.

Likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka personisko un morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Šā panta trešā daļa noteic morālā kaitējuma atlīdzinājuma naudā apmēru atkarībā no kaitējuma smaguma. Savukārt šā panta ceturrtā daļa kā patstāvīgu vai papildu atlīdzinājumu paredz iestādes rakstveida vai publisku atvainošanas, ja konkrētā gadījuma apstākļos aizskārums nav smags

Tādējādi morālā kaitējuma atlīdzinājuma pamats ir nevis jebkurš, bet būtisks tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu pretiesisks aizskārums. Savukārt, ja tāds ir konstatēts, atlīdzinājums nosakāms atbilstoši kaitējuma smagumam.

[4.2.] Iesniedzējs norāda, ka morālais kaitējums viņam nodarīts nepamatoti izsaucot uz Administratīvās komisijas sēdi un nepamatota apvainošana ir radījusi morālas un garīgas ciešanas, kuras saistītas ar psiholoģisku diskomfortu, negatīvām emocijām un nelabvēlīgu psiholoģisko stāvokli.

[4.3.] Likuma 14.panta trešā daļa paredz, ka morālā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka apmērā līdz 4268,62 euro. Ja nodarīts smags morālais kaitējums, atlīdzinājumu var noteikt

apmērā līdz 7114,36 *euro*, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 28 457,44 *euro*.

Likuma 14. panta ceturtdā daļa nosaka, ja iestāde vai tiesa, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, konstatē, ka privātpersonas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums nav smags, personiskā kaitējuma, tai skaitā morālā kaitējuma, patstāvīgs vai papildu atlīdzinājums var būt iestādes rakstveida vai publiska atvainošanās

[4.4.] Pašvaldība uzskata, ka savu procesuālo tiesību izmantošanu administratīvā pārkāpuma lietā un cīnīšanās par savām likumīgajām tiesībām nerada apvainojumu un to automātiski nevar prezumēt kā morālo kaitējumu, kas saistīts ar psiholoģisku diskomfortu, negatīvām emocijām un nelabvēlīgu psiholoģisko stāvokli.

Judikatūrā ir konsekventi atzīts, ka neērtības, kas rodas dēļ tā, ka prettiesisks lēmums jāapstrīd augstākā iestādē vai jāpārsūdz tiesā, pašas par sevi nerada morālu kaitējumu. Tādi apstākļi kā nepieciešamība ar iesniegumiem vērsties institūcijās un tiesā nav uzskatāmi par morālās ciešanas radošiem, jo administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšana un pārsūdzēšana ir tiesību normās paredzēts privātpersonu tiesību aizsardzības mehānisms, kas pats par sevi nav uzskatāms par pazemojošu un morālas ciešanas izraisīšu. (Augstākās tiesas Tiesu prakses apkopojums „Morālā kaitējuma atlīdzināšana administratīvajās lietās” Rīga, 2011, 25.lpp).

Atlīdzinājums, ietver ne tikai atlīdzinājumu kā kompensāciju finansiālā izteiksmē, bet arī restitūciju (*restitutio in integrum*) t.i., atlīdzinājuma veidu, kura rezultātā pārkāpuma radītās sekas tiek likvidētas un tiek atjaunota tiesiskā situācija, kāda, visticamāk, būtu bijusi, ja prettiesiskais administratīvais akts nebūtu izdots. Turklāt no APL 94.panta ceturtdās daļas teksta izriet, ka prioritārais atlīdzinājuma veids ir tieši stāvokļa atjaunošana, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas (*sk. I.Gredzena. Valsts atbildība un tās veidi. Zaudējumu atlīdzība administratīvajā procesā. Sabiedriskās politikas centrs Providus, 2004, 45.-47.lpp.*).

Šai gadījumā Administratīvās komisijas rīcība attiecībā uz iesniedzēju nav radījusi neatgriezeniskas sekas, jo ar tiesas spriedumu atzīts Lēmums ir atcelts un lieta izbeigta

Pastāvot šādiem apstākļiem, pašvaldība uzskata, ka iesniedzējam nodarītais kaitējums nav smags, jo pret iesniedzēju ierosinātā administratīvā pārkāpuma lieta tika izbeigta, un ņemot vērā iepriekš izvērtētos apstākļus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka iesniedzējam nav nodarīts būtisks aizskārums, proti, tas nav smags, līdz ar to administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšana un rakstveida atvainošanās būtu atzīstama par atbilstīgu un taisnīgu atlīdzinājumu.

Līdz ar to iesniedzēja prasījums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu naudā ir nepamatots un noraidāms.

[5.] Materiālo zaudējumu 307 euro (advokāta honorārs) apmērā atlīdzības neesamības pamats

[5.1.] Kā izriet no Iesnieguma, tad viens no lūgumiem ir lūgums atlīdzināt iesniedzējam radušās izmaksas par juridiskās palīdzības saņemšanu 307 euro apmērā.

[5.2.] Pašvaldība norāda, ka iesniegumam nav pievienoti nekādi pierādījumi, kas apliecinātu juridiskās palīdzības sniegšanu administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros un ar to saistīto izdevumu esamību. Līdz ar to lūgums par izdevumu, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu (advokāta honorārs), atlīdzināšanu ir nepamatots un noraidāms.

3. Pamatojoties uz “Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma” 19.panta pirmo daļu un ņemot vērā visu iepriekšminēto, atklāti balsojot, „par” – (Ivars GRUNDMANIS, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Dzintars ANKEVICS, Gunta STEPANOVA, Benita LIELĀMERE, Ainārs ZANKOVSKIS, Aldis ZALGAUCKIS), „pret” - nav, „atturas” – 4 (Jānis BRŪVERIS, Juris JAUNZEMS, Aivars RUDZROGA, Andrejs SALMINS), Skrundas novada dome **nolemj**:

3.1. daļēji apmierināt XXX iesniegumu un Skrundas novada pašvaldības vārdā izteikt XXX rakstveida atvainošanos par nepamatota Lēmuma pieņemšanu,

- 3.2. noraidīt XXX lūgumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu 120.00 EUR apmērā un zaudējumu 307.00 EUR (advokāta honorārs) apmērā atlīdzināšanu,
- 3.3. lēmumu viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesā atbilstoši APL 189. pantā minētai piekritībai,
- 3.4. lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam sūtot to pa pastu kā ierakstītu pasta sūtījumu.

4. §

Par Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja apstiprināšanu

A. ZALGAUCKIS

1. Skrundas novada dome izskata 21.06.2017. Skrundas novada pašvaldībā saņemto Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītājas Benitas LIELĀMERES iesniegumu par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu ar 21.07.2017. un Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja amatu kandidātu izvērtēšanas komisijas lēmumu par Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja apstiprināšanu.

2. Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta 9. punktu, kas nosaka, ka „Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var iecelt amatā un atbrīvot no amata pašvaldības iestāžu vadītājus, kā arī citas amatpersonas likumā un pašvaldības nolikumā paredzētajos gadījumos”, 38. panta otrās daļas 1. punkts nosaka, ka “papildus likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" noteiktajiem amatu savienošanas ierobežojumiem pašvaldības domes deputāts nedrīkst ieņemt izpilddirektora un izpilddirektora vietnieka, pagasta vai pilsētas pārvaldes vadītāja un viņa vietnieka amatu”, likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, 8.panta pirmās daļas 2.punktu nosaka, ka „personai, kas pēc stāšanās valsts amatpersonas amatā vienlaikus ieņem amatu, kura savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta, septiņu dienu laikā ir pienākums rakstveidā iesniegt institūcijai, kurā tā ieņem amatu, kura savienošana ar valsts amatpersonas amatu ir aizliegta, iesniegumu, lūdzot to atbrīvot no attiecīgā amata” un 8. panta trešās daļas, kas nosaka, ka „institūcijai (personai), kas saņēmusi šā panta pirmās daļas 2.punktā minēto valsts amatpersonas iesniegumu, ir pienākums mēneša laikā pieņemt lēmumu par personas atbrīvošanu no amata”, pamatojoties uz „Skrundas novada Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes nolikumu”, apstiprināts 2009.gada 23. jūlijā (prot. Nr.4, 8.§) 7. punktu, iesniegtajiem pretendentu pieteikumiem uz Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja amatu un izvērtēšanas komisijas, kas nozīmēta ar 03.07.2017. rīkojumu Nr. 29-PA, lēmumu, un pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, 7.panta piektās daļas 4.punktu, kas nosaka, ka “pagastu vai pilsētu pārvalžu vadītājiem novadu pašvaldībās ir atļauts savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar citu amatu publiskas personas institūcijā, ja to savienošana nerada interešu konfliktu un ir saņemta tās valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas rakstveida atļauja, kura attiecīgo personu iecēlusi, ievēlējusi vai apstiprinājusi amatā”.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 40.panta ceturto daļu, kas nosaka “par pašvaldības domes priekšsēdētāja, domes priekšsēdētāja vietnieka, izpilddirektora, izpilddirektora vietnieka, pagasta vai pilsētas pārvaldes vadītāja vai pagasta vai pilsētas pārvaldes vadītāja vietnieka amatam izvirzītajām kandidatūrām balso ar vēlēšanu zīmēm vienlaikus par katram amatam izvirzītajiem kandidātiem”. Sēdes vadītājs Aldis ZALGAUCKIS ierosina izveidot balsu skaitīšanas komisiju trīs locekļu sastāvā un ievēlēt tajā Ināru MUCENIECI, Daci GRĀVELI, Normundu DANENBERGU.

Atklāti balsojot, „par” - 12 (Aldis ZALGAUCKIS, Juris JAUNZEMS, Andrejs SALMINS, Jānis BRŪVERIS, Ainārs ZANKOVSKIS, Ivars GRUNDMANIS, Dzintars ANKEVICS, Aivars RUDZROGA, Benita LIELĀMERE, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Gunta STEPANOVA), Skrundas novada dome **nolemj**:

- Izveidot balsu skaitīšanas komisiju 3 cilvēku sastāvā un ievēlēt komisijā:

Ināru MUCENIECI,

Daci GRĀVELI,
Normundu DANENBERGU.

Balsu skaitīšanas komisija no sava vidus par komisijas priekšsēdētāju ievēl pašvaldības dzimtsarakstu nodaļas vadītāju Daci GRĀVELI.

Sēdes vadītājs Aldis ZALGAUCKIS iepazīstina deputātus ar balsošanas kārtību un informē, ka Skrundas novada Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāja amatam apstiprināšanai ir izvirzīta viena kandidatūra Ilona RĪTIŅA.

Balsu skaitīšanas komisijas priekšsēdētāja Dace GRĀVELE pret parakstu katram no deputātiem izsniedz vēlēšanu zīmi. Kad deputāti aizpildījuši vēlēšanu zīmes, komisijas locekle Ināra MUCENIECE savāc no katra deputāta vēlēšanu zīmi. Balsu skaitīšanas komisija apkopo vēlēšanu rezultātus (balsošanas gaitas protokols – pielikums Nr. 1 uz 3 lpp.).

Balsu skaitīšanas komisijas priekšsēdētāja Dace GRĀVELE paziņo vēlēšanu rezultātus.

Atklāti balsojot, ar vēlēšanu zīmēm, „par” – 11 (Aldis ZALGAUCKIS, Juris JAUNZEMS, Andrejs SALMINS, Jānis BRŪVERIS, Ainārs ZANKOVSKIS, Ivars GRUNDMANIS, Dzintars ANKEVICS, Aivars RUDZROGA, Benita LIELĀMERE, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS), „pret” – 1 (Gunta STEPANOVA), „atturas” - nav, Skrundas novada dome **nolemj**:

- 2.1. izbeigt darba tiesiskās attiecības ar Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāju Benitu LIELĀMERI, ar 21.07.2017., pamatojoties uz “Darba likuma” 100. panta pirmās daļas,
- 2.2. par Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītāju iecelt Ilonu RĪTIŅU, profesijas kods 1112 31, slēdzot darba līgumu uz nenoteiktu laiku, nosakot pārbaudes laiku uz trīs mēnešiem un mēneša darba algas likmi 700.00 EUR (septiņi simti eiro un 00 centi), nosakot normālo darba laiku – 40 stundas nedēļā, ar 21.07.2017.,
- 2.3. atļaut Ilonai RĪTIŅAI, Nīkrāces pakalpojumu pārvaldes vadītājai, savienot amatu ar Skrundas novada Bāriņtiesas locekļa pienākumu pildīšanu līdz brīdim, kamēr tiek izbeigts viņas Bāriņtiesas locekļa statuss,
- 2.4. noteikt atbildīgos par lēmuma izpildi - izpilddirektoru Gunti PUTNIŅU, administratīvo lietu nodaļas vadītāju Ingu FREIMANI, algu grāmatvedi Salumeju BALCERI, Skrundas novada Bāriņtiesas priekšsēdētāju Antru EISAKU.

5. §

Par Skrundas novada pašvaldības komisiju sastāvu saskaņošanu

A. ZALGAUCKIS

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta pirmās daļas 27. punktu, kas nosaka, ka “pieņemt lēmumus citos likumā paredzētajos gadījumos”, atklāti balsojot, “par” – 12 (Ivars GRUNDMANIS, Inese IVĀNE, Aivars SEBEŽS, Dzintars ANKEVICS, Gunta STEPANOVA, Benita LIELĀMERE, Ainārs ZANKOVSKIS, Aldis ZALGAUCKIS, Jānis BRŪVERIS, Juris JAUNZEMS, Aivars RUDZROGA, Andrejs SALMINS), “pret” - nav, “atturas” – nav, Skrundas novada dome **nolemj**:

1. saskaņot Skrundas novada pašvaldības ceļu fonda komisijas sastāvu:
Guntis PUTNIŅŠ – komisijas priekšsēdētājs,
Ilona RĪTIŅA,
Ritvars STEPANOVS,
Ainars PIĻECKIS,
Dzintra VĒGE,
2. saskaņot Skrundas novada pašvaldības dzīvojamā fonda apsaimniekošanas komisijas sastāvu:
Ritvars STEPANOVS,
Dzintra VĒGE,
Ilona RĪTIŅA,
Kaspars DZENIS,
Uldis ZARIŅŠ.
3. saskaņot Skrundas novada pašvaldības dzīvokļu komisijas sastāvu:

Anda VĪTOLA – komisijas priekšsēdētāja,
Inga FREIMANE,
Normunds EIHE,
Uldis ZARIŅŠ,
Ilona RĪTIŅA,
Aldis BALODIS,
Dzintra VEĢE.

Darba kārtības jautājumi ir izskatīti un sēdes vadītājas Aldis ZALGAUCKIS paziņo domes ārkārtas sēdi par slēgtu.

Sēde slēgta plkst. 08³⁰

Sēdi vadīja

A. Zalgauckis
20.07.2017.

Sēdi protokolēja

I. Freimane
20.07.2017.